



Lista de verificación de evidencia de SEADS

Una herramienta para evaluar la solidez de la evidencia en evaluaciones generales, revisiones y evaluaciones de impacto

Noviembre de 2022

Índice

Introducción	2
Lista de verificación de evidencia de SEADS.	2
Indicador 1: El contexto de medios de subsistencia se comprende y describe de forma clara.....	3
Indicador 2: Los impactos sobre los medios de subsistencia se miden y analizan	3
Indicador 3: El diseño de la evaluación está alineado con los objetivos de la intervención.....	4
Indicador 4: El diseño, los métodos, los sesgos y las limitaciones están claramente descritos	4
Indicador 5: Se comparan diferentes intervenciones siempre que sea posible.....	5
Indicador 6: Se utilizan métodos mixtos y triangulación	6
Indicador 7: Las medidas y los indicadores son relevantes.....	7
Indicador 8: El muestreo es apropiado relativo al tiempo y a los costes.....	7
Indicador 9: Se considera el componente de equidad social.....	8
Indicador 10: Se incluyen declaraciones de plausibilidad.....	8
Indicador 11: Se analiza la atribución	9
Indicador 12: Los hallazgos fluyen de forma clara hasta las conclusiones	9

Normas para el apoyo a los medios de subsistencia relativos a cultivos en emergencias

<https://seads-standards.org>
coordinator@seads-standards.org

Introducción

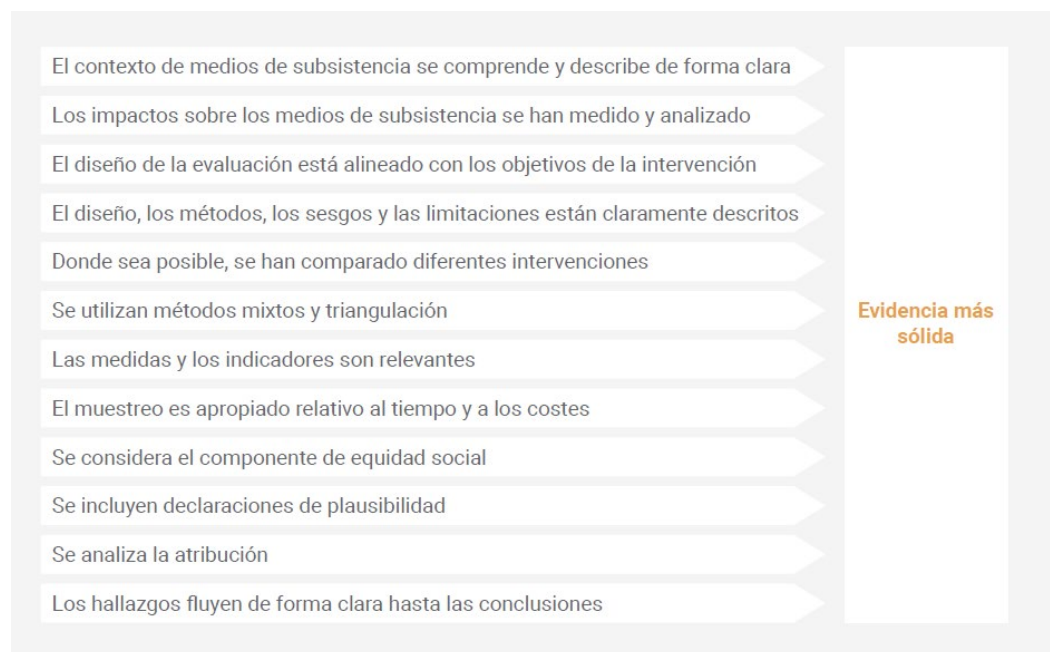
SEADS sigue un enfoque basado en la evidencia con respecto al desarrollo de normas y directrices, y este proceso incluye revisiones de documentos que proporcionan evidencia sobre el impacto y la eficacia en función de los costos de las intervenciones agrícolas realizadas en el contexto de diferentes crisis, incluidas crisis de inicio repentino, de inicio lento, complejas y prolongadas. En particular, SEADS busca evidencia de intervenciones que han mostrado ser oportunas y pertinentes y que tienen impactos positivos sobre los medios de subsistencia, mercados, sistemas y servicios.

Esta 'Lista de verificación de evidencia' proporciona orientación acerca de cómo evaluar la calidad de la evidencia en documentos que cubren intervenciones relacionadas con la agricultura minifundista antes, durante y después de emergencias. La Lista de verificación actúa como referencia para el Grupo de Dirección de SEADS, los consultores contratados por SEADS para producir revisiones de evidencia, y otros usuarios. Está basada en directrices para evaluación producidas por DFID¹ y USAID²; experiencias en el desarrollo de la base de datos de evidencia de las Normas y directrices para intervenciones ganaderas en emergencias (LEGS) desde 2006 hasta 2019; y criterios de uso común para la revisión de pares de artículos de revistas científicas.

La 'Lista de verificación de evidencia' es un documento de trabajo que puede revisarse regularmente en base a la retroalimentación de usuarios, y a medida que se hacen disponibles más estudios y evaluaciones.

Lista de verificación de evidencia de SEADS

Indicadores:



¹ DFID (2014). Assessing the Strength of Evidence. How-To-Note. Marzo 2014
https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/291982/HTN-strength-evidence-march2014.pdf

² USAID (2016). Evaluation Policy, USAID, Washington DC
<https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1870/USAIDEvaluationPolicy.pdf>

Normas para el apoyo a los medios de subsistencia relativos a cultivos en emergencias

<https://seads-standards.org>
coordinator@seads-standards.org

Indicador 1: El contexto de medios de subsistencia se comprende y describe de forma clara

¿El informe refleja una comprensión del contexto local de medios de subsistencia?

Está ampliamente reconocido que un buen diseño de proyectos y un buen diseño de investigación requiere una comprensión del contexto local. Por esta razón la investigación a menudo incluye una fase inicial cualitativa “exploratoria” para documentar historias, condiciones y temas locales, y posteriormente identificar preguntas de identificación que son relevantes al contexto. De igual manera, muchos proyectos exitosos están basados en una comprensión de qué están haciendo ya las personas en las zonas beneficiarias y por qué lo están haciendo, además de las disposiciones más amplias a nivel social, político e institucional.

Indicador 2: Los impactos sobre los medios de subsistencia se miden y analizan

¿El informe mide los impactos sobre los medios de subsistencia a nivel de hogar, o solamente la actividad y la implementación del proyecto?

Una limitación común de los sistemas de SyE de proyectos es que están enfocados en gran parte, o exclusivamente, en la medición de la actividad de proyecto, con atención limitada a los impactos de actividades a nivel de hogar. Un resultado es que, con el paso del tiempo, el personal del proyecto podría percibir que la implementación de proyectos da lugar automáticamente a impactos, incluso cuando estos impactos no son nunca medidos. De igual manera, las evaluaciones pueden implicar la colación de datos de seguimiento y resúmenes de actividades de proyecto, y estos a veces se utilizan como medidas de desempeño. Sin embargo, este enfoque es relativamente débil si se utiliza independientemente de las medidas de impacto.

El Indicador 2 está basado en la noción de que en última instancia queremos comprender cómo una intervención ha apoyado los medios de subsistencia, si es que los ha apoyado. Típicamente, esto implica algún tipo de medición de activos de medios de subsistencia, tales como indicadores de activos financieros de hogares o activos humanos.

Un enfoque basado en medios de subsistencia en emergencias también puede incluir apoyo a los sistemas y servicios necesarios para apoyar los medios de subsistencia durante o después de la emergencia. En el caso de las intervenciones agrícolas, estos sistemas y servicios incluyen mercados, servicios financieros, proveedores de insumos del sector privado, y servicios de extensión gubernamental o de vigilancia de plagas vegetales. Por tanto, un aspecto de comprender los impactos sobre los medios de subsistencia es evaluar el impacto directo o indirecto de una intervención sobre los sistemas y servicios pertinentes a la agricultura.

Recuadro 1: Ejemplos de indicadores de impacto sobre los medios de subsistencia en proyectos agrícolas en emergencias

- Consumo por parte de hogares de productos agrícolas de producción propia, como cereales, hortalizas o frutas
- Análisis del valor nutricional de alimentos de producción propia en comparación con las cantidades diarias recomendadas de nutrientes
- Los ingresos derivados de la venta de productos agrícolas o ventas de productos de valor añadido (p.ej. harina de cereales, manteca de cacahuete de cacahuetes)
- Proporción de ingresos de la venta de productos agrícolas en relación con los ingresos totales
- Usos específicos de los ingresos de la venta de productos agrícolas, p.ej. para comprar atención de salud, pagar matrículas escolares; comprar otros alimentos; invertir en más producción agrícola; ahorros en efectivo
- La diversificación de flujos de ingresos mediante empresas relacionadas con alimentos dependientes de la cosecha
- Aplicación de conocimientos adquiridos a través de formación, lo cual lleva a un consumo mejorado o mayores ingresos de la producción agrícola

Nota: La producción agrícola mejorada es un indicador de impacto sobre los medios de subsistencia débil, a no ser que se combine con medidas de consumo de productos en el hogar, o con ingresos derivados de ventas de productos.

Indicador 3: El diseño de la evaluación está alineado con los objetivos de la intervención

¿La evaluación o el estudio está diseñado para cubrir cada uno de los objetivos de la intervención, y las preguntas de la evaluación están alineadas con estos objetivos? ¿Está estructurado el informe en consecuencia?

Las preguntas en una evaluación general o evaluación de impacto deben tener una relación clara con algunos o varios de los objetivos de la intervención. Por ejemplo, si una intervención busca mejorar la producción de cultivos, al menos una de las preguntas de la evaluación debe tratar de medir la producción de cultivos y los usos de los cultivos o productos de cultivos.

A veces los objetivos de una intervención cambian, pero estos cambios no están documentados adecuadamente. Por tanto, en las mentes de los gestores o coordinadores de proyectos, la intervención está buscando alcanzar uno o más objetivos que no encajan dentro del documento de planificación original. En estos casos, es común que este desajuste se refleje también en las preguntas de evaluación.

Indicador 4: El diseño, los métodos, los sesgos y las limitaciones están claramente descritos

¿Incluye el informe una descripción lógica y clara del diseño y los métodos de la evaluación o estudio? ¿Se explican las limitaciones del trabajo, con implicaciones en cuanto a la calidad de la evidencia y las conclusiones del informe?

En un proyecto bien diseñado, cada objetivo tiene un conjunto de actividades que están directamente relacionadas con el objetivo. Esto es parte de la lógica causal, el marco lógico o la teoría de cambio del proyecto. Un enfoque similar puede aplicarse a las evaluaciones generales o evaluaciones de impacto, y cada pregunta clave debe abordarse usando uno o más métodos que relacionados específicamente con esa

Normas para el apoyo a los medios de subsistencia relativos a cultivos en emergencias

<https://seads-standards.org>
coordinator@seads-standards.org

pregunta. Una debilidad común en los informes de evaluación es que se describen los métodos, pero no está claro qué métodos se han utilizado para contestar a cada pregunta. Esto puede ser importante cuando se presentan los resultados, especialmente si no está claro cómo se han derivado los resultados.

Cada evaluación general, evaluación de impacto o estudio tiene limitaciones metodológicas y de diseño. Si los autores de un informe explican estas limitaciones, y si (y cómo) fueron abordadas, ayuda al lector a evaluar si se abordó alguna otra debilidad importante. Un elemento central de esta evaluación es cómo el diseño del trabajo ha abordado los dos principales tipos de **sesgo**: los errores de muestreo y los errores no relacionados con el muestreo. Los errores de muestreo ocurren debido a un muestreo no adecuado de pueblos u hogares (u otras unidades), o un tamaño de muestra inadecuado; esto está cubierto bajo el indicador 'El muestreo es apropiado relativo al tiempo y a los costes'.

Los errores no relacionados con el muestreo incluyen problemas de comunicación; idioma y confianza; y la relación entre un entrevistador, investigador o facilitador y un informante o grupo de informantes. Los errores no relacionados con el muestreo a menudo se obvian en informes o estudios de evaluación, pero pueden tener un impacto sustancial sobre los hallazgos. Algunos errores comunes no relacionados con el muestreo son:

- Idioma – las palabras clave se traducen o explican mal en entrevistas o cuestionarios, o al usar métodos participativos. Ejemplos de palabras potencialmente confusas, o difíciles de traducir del inglés son 'livelihoods' ("medios de subsistencia"), 'resilience' ("resiliencia"), y 'empowerment' ("empoderamiento"). Varias palabras técnicas también pueden ser difíciles de traducir, p.ej., los nombres científicos en inglés de parásitos o enfermedades de cultivos.
- Confianza – el tipo de información proporcionada por un informante depende en parte de si confía o no en el entrevistador, y de si comprenden cómo se utiliza la información que proporcionan. La falta de confianza puede llevar a subregistros, p.ej. de activos financieros o físicos.
- Preguntas sensibles – las preguntas sobre temas sensibles pueden llevar a respuestas imprecisas, incluso si la persona entrevistada confía en el entrevistador.
- "Fatiga de las encuestas" – ocurre cuando las personas se ven expuestas a numerosas encuestas y han de pasar muchas horas contestando a preguntas; conduce al aburrimiento y a respuestas imprecisas.
- Expectativas – a tener en cuenta especialmente si un proyecto presta aportes gratuitos o subvencionados. Los informantes podrían exagerar los beneficios de este apoyo con la esperanza de que continúe el apoyo, o bien, minusvalorar los beneficios con la esperanza de que el apoyo no solo continúe, sino que aumente en cantidad o cobertura.

Uno de los enfoques principales para reducir los errores no relacionados con el muestreo es realizar pruebas previas con un cuestionario o conjunto de métodos participativos, y posteriormente ajustar el método según sea necesario. Si el informe no menciona la realización de pruebas previas, además de enfoques para asegurar que la traducción sea precisa, el lector tiene que asumir que se obviaron errores importantes en la metodología.

Indicador 5: Se comparan diferentes intervenciones siempre que sea posible

¿Utiliza el informe un diseño de evaluación o investigación que incluye una comparación del desempeño, los impactos y la eficacia en función de los costos de diferentes intervenciones?

Normas para el apoyo a los medios de subsistencia relativos a cultivos en emergencias

<https://seads-standards.org>
coordinator@seads-standards.org

Para muchos tipos de intervenciones, no existe un “estándar de excelencia” ni objetivo reconocido a nivel nacional o internacional que alcanzar. De ser el caso, los objetivos de fin de proyecto son a menudo arbitrarios y estimados. En cuanto al diseño de la investigación o evaluación, uno de los enfoques más convincentes para producir evidencia sólida implica la comparación; existen varios diseños comparativos. Las pruebas controladas aleatorizadas de casos son un ejemplo de enfoque comparativo, en el que los grupos de “tratamiento” que reciben apoyo al proyecto son comparados con grupos de “control”, que no reciben ningún apoyo al proyecto. Sin embargo, este enfoque es difícil (y posiblemente poco ético) a nivel operativo en contextos humanitarios. Otros enfoques más prácticos que incluyen comparaciones contrastan diferentes intervenciones con objetivos similares. Una o más de las intervenciones se atribuye a un proyecto, mientras que otras “intervenciones” son actividades externas al proyecto.

Recuadro 2: Mejorar los conocimientos y las prácticas de los agricultores

Supongamos que una evaluación de impacto busca evaluar el impacto de las escuelas de campo para agricultores (ECA). La evaluación podría comparar los conocimientos y la práctica de participantes de ECA con agricultores que recibieron información o apoyo de aprendizaje de otras fuentes, p.ej. la radio pública, redes sociales, proveedores de aportes agrícolas, organizaciones locales religiosas, o actores del mercado. La evaluación también podría comparar la eficacia en función de los costos de cada fuente.

Indicador 6: Se utilizan métodos mixtos y triangulación

¿Utiliza el informe una mezcla adecuada de métodos cualitativos y cuantitativos, y/o una mezcla de métodos para permitir la triangulación? ¿Se exploran y explican las inconsistencias en los resultados de diferentes métodos?

Gran parte del debate en torno a la evaluación de la ayuda humanitaria está enfocado en las metodologías y las ventajas relativas de los enfoques cualitativos y cuantitativos.

- A menudo se percibe que los estudios cuantitativos producen la evidencia de mejor calidad, pero con frecuencia ofrecen una comprensión limitada del contexto, y por tanto diseños defectuosos o resultados no explicados. Los hallazgos también pueden ser estadísticamente significativos, pero tener una importancia limitada en cuanto a medios de subsistencia. En parte, estas debilidades pueden superarse con un mejor análisis cualitativo, es decir, con un enfoque de método mixto.
- Los métodos cualitativos pueden producir un análisis contextual rico, pero pueden tener una cobertura limitada en cuanto a áreas de proyecto, o pueden no ser representativos; los resultados pueden ser difíciles de resumir y la calidad del trabajo depende en gran parte de la experiencia del/de los evaluador/es.
- La validez de los hallazgos se ve mejorada mediante la triangulación, es decir, la verificación cruzada de los resultados derivados de un método con los resultados derivados de otro método. Los métodos pueden ser variados e incluir métodos cuantitativos, cualitativos y participativos. *En contextos operativos difíciles, y donde el tiempo y el dinero son limitados, la triangulación que utiliza métodos mixtos a menudo proporciona un nivel aceptable de evidencia.*

La orientación principal en términos de calidad de la evidencia es que un estudio o evaluación que usa solo un método (p.ej. un estudio cuantitativo, que usa un cuestionario para la colección de datos) corre un mayor riesgo de producir resultados de valor limitado en comparación con un enfoque de método mixto. Las consideraciones prácticas tales como el tiempo y los fondos asignados a una evaluación con frecuencia impiden el uso de estudios cuantitativos bien diseñados. El uso de declaraciones de plausibilidad también mejora la calidad de la evidencia (ver Indicador 10).

Normas para el apoyo a los medios de subsistencia relativos a cultivos en emergencias

<https://seads-standards.org>
coordinator@seads-standards.org

Referencia

Victora, C.G., Habicht, J-P. y Bryce, J. (2004). Evidence-Based Public Health: Moving beyond Randomized Trails. *American Journal of Public Health* 94/3, 400-405.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/14998803>

Indicador 7: Las medidas y los indicadores son relevantes

¿Mide el trabajo los indicadores pertinentes de la forma adecuada? ¿Es el análisis significativo? En el caso de utilizar enfoques cuantitativos, ¿tienen los resultados tanto significado estadístico como significado de medios de subsistencia?

El Indicador 1 de la lista de verificación, que aborda el contexto de medios de subsistencia, es importante porque una buena comprensión del contexto guía la selección de preguntas, las mediciones y los indicadores en una evaluación o un estudio. El uso de indicadores inadecuados puede llevar a resultados que tienen significado estadístico, pero sin embargo tienen un significado limitado o inexistente en cuanto a medios de subsistencia. Por ejemplo, supongamos que una evaluación de impacto compara los rendimientos de sorgo en los hogares dentro de una intervención frente a los hogares fuera de dicha intervención, y utiliza el rendimiento como el principal indicador de impacto. La evaluación podría encontrar un rendimiento mayor estadísticamente significativo en hogares que participan en el proyecto y por tanto concluir que el proyecto fue un éxito. Sin embargo, el proyecto no mide ingresos derivados de las ventas de sorgo, y por tanto pasa por alto las pérdidas sustanciales posteriores a la cosecha, y los fallos del mercado local. Al tener en cuenta estos detalles, la intervención tuvo impactos limitados (y no significativos) sobre los medios de subsistencia.

Otra consideración a tener en cuenta es que los proyectos suelen informar de su desempeño utilizando medidas absolutas de actividad, pero sin referencia a ninguna población. Esto a menudo induce a errores. Por ejemplo, supongamos que, como parte de un programa de sequía en Kenia, una ONG informa de su provisión de semillas y herramientas a 5.000 hogares. A primera vista, esto puede parecer una actividad impresionante. Sin embargo, ¿qué ocurre si son 50.000 hogares las que requieren asistencia? En esta situación, la intervención únicamente cubrió 10 por ciento de las necesidades.

Indicador 8: El muestreo es apropiado relativo al tiempo y a los costes

¿Cuál fue el método de muestreo y cómo se determinó el tamaño de la muestra? ¿Fue necesario realizar un muestreo representativo, y en caso negativo, qué enfoque se utilizó y por qué? ¿Se comprenden los temas de muestreo relacionados con el contexto agrícola?

Convencionalmente, se utilizan tres tipos principales de muestreo:

- Muestreo aleatorio – en el cual la probabilidad de selección de un pueblo, hogar o individuo en concreto es igual a la probabilidad de cualquier otro pueblo, hogar o individuo.
- Muestreo intencional – en el que el personal o los evaluadores del proyecto hacen valoraciones acerca de qué áreas e individuos representan mejor el proyecto bajo revisión.
- Muestreo de conveniencia – p.ej., en el que los pueblos son seleccionados en base a temas de seguridad o logísticos.

Los tres tipos de muestreo están afectados por limitaciones de tiempo y presupuesto.

De estos tres tipos de muestreo, el muestreo aleatorio suele verse como el más representativo de una población y, por tanto, el más objetivo; puede usarse con métodos de colección de datos cuantitativos, cualitativos o participativos. El muestreo intencional puede funcionar bien, pero únicamente cuando existe un compromiso genuino con la evaluación o el estudio por parte del organismo ejecutor y, por

Normas para el apoyo a los medios de subsistencia relativos a cultivos en emergencias

<https://seads-standards.org>
coordinator@seads-standards.org

ejemplo, una voluntad de identificar áreas donde se piensa que el proyecto ha tenido diferentes niveles de implementación e impacto. En contraste, el muestreo intencional puede llevar a que los evaluadores se dirijan a áreas con actividades e impactos de proyecto relativamente fuertes. El muestreo de conveniencia es a veces la única opción, pero es poco probable que sea representativo del área total de proyecto.

Está fuera del alcance de la ‘Lista de verificación de evidencia’ proporcionar orientación detallada sobre los varios métodos de muestreo y los métodos para calcular el tamaño de la muestra, pero las encuestas o estudios cuantitativos que utilizan el muestreo aleatorio no conducen necesariamente a resultados útiles. Muchas de las limitaciones están vinculadas a malentendidos con respecto al contexto local (véase Indicador 1).

Indicador 9: Se considera el componente de equidad social

¿Incluye la evaluación preguntas específicas acerca de los impactos del proyecto sobre las mujeres o las niñas? ¿Se dedicó suficiente tiempo y esfuerzo a involucrar a mujeres o niñas en la evaluación o el estudio? ¿Se presentan los hallazgos por género, y en caso negativo, por qué no?

Es conveniente en evaluaciones generales y evaluaciones de impacto reconocer que las mujeres y las niñas se encuentran con frecuencia entre las personas más vulnerables en las comunidades, y podrían beneficiarse de la asistencia humanitaria de diferentes formas que los hombres y los niños. Los beneficios podrían estar sesgados a favor de los hombres y los niños, y las mujeres y las niñas podrían verse excluidas o experimentar impactos negativos. También se reconoce que, en debates de grupo de discusión de género mixto o eventos similares, la discusión suele estar dominada por hombres. No solo se requieren a menudo sesiones y entrevistas específicas con mujeres sin la presencia de hombres, sino que también se necesitan evaluadoras, facilitadoras y recopiladoras de datos capacitadas.

Al revisar una evaluación o un estudio, pueden considerarse los siguientes temas:

- ¿Incluye la evaluación o el estudio preguntas específicas relacionadas con el género, y la necesidad de evaluar el proyecto desde una perspectiva de género?
- ¿Incluyen el diseño y la metodología del trabajo detalles específicos sobre cómo se han comprendido las perspectivas de mujeres y niñas? ¿Fueron los métodos apropiados según el contexto cultural, y evitan sesgos o interferencias por parte de los hombres?
- ¿Se presentan los resultados por género, y en caso negativo, por qué no? ¿Se explican las diferencias entre informantes de género femenino y masculino?
- ¿Fueron necesarias conclusiones y recomendaciones específicas de género? ¿Son éstas presentadas y justificadas?

Indicador 10: Se incluyen declaraciones de plausibilidad

¿Incluye la evaluación declaraciones de plausibilidad? ¿Es correcta la lógica causal del proyecto? ¿Son los impactos o resultados informados plausibles en relación con los aportes?

Independientemente de si se utilizan métodos cuantitativos, cualitativos o mixtos para una evaluación general o evaluación de impacto, los resultados tienen que ser técnicamente plausibles. Esto significa que los impactos o resultados medidos de una intervención han de ser consistentes con el tipo, la cantidad, el momento y la calidad de los aportes. Dicho de otro modo, tanto la lógica causal de la intervención como los hallazgos de una evaluación deben ser plausibles. Además, los hallazgos han de ser plausibles, independientemente de cualquier hallazgo estadístico.

Establecer si una intervención tiene una lógica causal sólida o plausibilidad requiere una buena comprensión tanto del contexto local (Indicador 1), como de los aspectos técnicos del diseño de la intervención. El recuadro 3 examina la plausibilidad de un proyecto de ‘dinero por trabajo’. Nótese que

Normas para el apoyo a los medios de subsistencia relativos a cultivos en emergencias

<https://seads-standards.org>
coordinator@seads-standards.org

una intervención puede tener una lógica causal sólida, y aun así fracasar en la prestación de los impactos esperados. Esto ocurre si existen problemas probables con la implementación, y si las actividades no tuvieron lugar como se esperaba.

Recuadro 3: Plausibilidad económica en un proyecto de ‘dinero por trabajo’

Un proyecto de ‘dinero por trabajo’ se dirige a hogares agrícolas vulnerables y busca apoyar la seguridad alimentaria, construir activos y proteger activos. Se asume que la mayoría de los hogares invertirían dinero extra en algunos activos agrícolas.

Una revisión del proyecto examinó las economías de los hogares, los precios de los alimentos locales, y los requisitos alimentarios de los hogares. Posteriormente se realizó un sencillo análisis para estimar cómo las transferencias de efectivo contribuirían a las economías de los hogares en el caso de los hogares más vulnerables. Este análisis mostró que los ingresos en efectivo harían un aporte sustancial a las necesidades alimentarias básicas de los hogares, pero también quedaría muy poco dinero para invertir en activos productivos. En otras palabras, el proyecto probablemente aportaría seguridad alimentaria, pero no ayudaría a los hogares a construir activos: el objetivo de construir activos no era plausible. Se concluyó, además, que el objetivo de protección de activos del proyecto tampoco era plausible, porque los hogares más vulnerables no tenían activos productivos que proteger, y muy pocos activos físicos.

Indicador 11: Se analiza la atribución

¿Resume el informe otros proyectos importantes en el área, gestionados por agencias de ayuda o el gobierno? ¿Se toman en cuenta estos otros proyectos, y en caso negativo, por qué no? ¿Cómo demuestra la evaluación o el estudio que los impactos de proyecto son específicos al proyecto en cuestión, y no son debidos a otros proyectos, o a actividades combinadas?

Las evaluaciones y revisiones de los proyectos a menudo asumen que los impactos positivos o negativos son debidos únicamente al proyecto en cuestión. Típicamente, los proyectos son evaluados prestando limitada atención a otros proyectos o programas que son recientes o están en curso, y que complican la evaluación de la atribución. Una situación también puede ser compleja porque los proyectos en otros sectores pueden tener una influencia importante en el desempeño del proyecto que está siendo evaluado. En contextos humanitarios, pueden estar presentes múltiples organismos y proyectos, entre los que existe una débil coordinación, y puede ser difícil saber “quién está haciendo qué y dónde.” En esta situación, el análisis de la atribución es tanto necesario como complejo. Pueden darse cambios importantes a nivel económico y social que no tienen nada que ver con proyectos gubernamentales o de ayuda humanitaria, pero que ocurren a través de innovaciones locales y adaptaciones, o actividades del sector privado.

A pesar de las dificultades de medir la atribución de forma cuantitativa, a menudo es posible realizar un análisis cualitativo. Esto podría incluir una breve lista de otros proyectos importantes en la zona, y cómo pueden contribuir a los medios de subsistencia, la salud o la nutrición. Los factores “externos al proyecto” también pueden ser importantes, por ejemplo, cómo los patrones de precipitación podrían afectar la producción de cultivos.

Indicador 12: Los hallazgos fluyen de forma clara hasta las conclusiones

¿Los hallazgos se vinculan de forma clara a las preguntas clave de la evaluación y, por tanto, a los objetivos de la intervención? ¿Los hallazgos también se vinculan de forma clara a la metodología, de forma que está claro qué método produjo los hallazgos, y con qué informantes?

Normas para el apoyo a los medios de subsistencia relativos a cultivos en emergencias

<https://seads-standards.org>
coordinator@seads-standards.org

Al igual que las preguntas clave de un informe deben estar vinculadas directamente con los objetivos de la intervención, los hallazgos del informe deben relacionarse y estar estructurados en torno a las preguntas clave. Además, también debe estar claro qué método produjo cada conjunto de hallazgos, y el número y tipo de informantes que proporcionaron la información.

Con los enfoques de evaluación cuantitativa, los resultados a menudo se presentan en forma de estadísticas. Aquí, el riesgo es que algunos lectores no comprendan plenamente el significado de estas estadísticas; si las estadísticas no son comprendidas, es posible que no se confíe en ellas. A medida que un análisis se vuelve más complejo, las estadísticas también se vuelven más complejas, llevando a un informe que únicamente comprenden los estadísticos, pero no los profesionales humanitarios. Este problema puede evitarse en parte si se incluyen notas explicativas que orienten a los lectores en su interpretación de los resultados.

En las secciones de conclusiones o recomendaciones de los informes, debe haber una referencia clara a un conjunto de resultados, y las conclusiones no deben “aparecer de la nada.” Las conclusiones o recomendaciones que no están vinculadas a hallazgos específicos podrían indicar sesgos durante la evaluación, o información que fue recopilada pero no presentada en los hallazgos del informe.